

Brecha entre políticas e implementación de Ciencia Abierta: un análisis en revistas médicas cubanas

The gap between Open Science policies and implementation: an analysis of Cuban medical journals

Díaz-Chieng, Lee Yang (1) | Zayas Mujica, Roberto (2) | Chibás Muñoz, Eduardo Enrique (3) | Estrada Rodríguez, Yonathan (4) | Garcia-Rivero, Alexis Alejandro (5)

Pertenencia institucional

- (1) Universidad de Ciencias Médicas de Guantánamo, Guantánamo, Cuba.
- (2) Centro Nacional de Información de Ciencias Médicas, La Habana, Cuba.
- (3) Hospital General Docente Dr. Agostinho Neto, Guantánamo, Cuba.
- (4) Universidad de Ciencias Médicas de Matanzas, Matanzas, Cuba.
- (5) Instituto Politécnico Nacional, Ciudad de México, México.

Correspondencia

robertox@infomed.sld.cu

ORCID

Díaz-Chieng
0000-0001-5501-7502
Zayas Mujica
0000-0002-8161-9475
Chibás Muñoz
0000-0002-0719-1108
Estrada Rodríguez
0000-0001-9161-6545
Garcia-Rivero
0000-0002-6678-8115

Resumen

La Ciencia Abierta constituye un paradigma en plena evolución que promueve la transparencia, la colaboración y el acceso libre a los resultados de la investigación científica. Cuba, aunque aún no ha aprobado un plan de ejecución ni una política pública, ha estado avanzando en la implementación de CA. El Centro Nacional de Información de Ciencias Médicas, asume la atención metodológica y crea las bases para la asunción de las Líneas Prioritarias de Acción correspondientes al período 2024-2028 de todas las publicaciones seriadas del Sistema Nacional de Salud. La presente investigación tiene como objetivo caracterizar el estado actual de la colección de revistas médicas cubanas del sello editorial Ecimed, en relación con la adopción de prácticas de CA. Se realizó un estudio observacional, de corte transversal y analítico y se integraron procedimientos descriptivos, inferenciales y exploratorios, lo que permitió cuantificar la frecuencia de adopción, examinar sus asociaciones con algunas características editoriales e identificar patrones de comportamiento común entre las revistas. La brecha hallada no es un fenómeno aislado, se inscribe en una tendencia internacional que afecta a revistas de diversas disciplinas y regiones, lo que se confirma con datos empíricos provenientes de múltiples países. El camino hacia la CA en las revistas médicas cubanas requiere no solo voluntad política y declaraciones formales, sino de un compromiso sostenido con la verificación, la capacitación y el diseño de incentivos efectivos que conviertan la investigación y la publicación científica más sostenible, accesible, transparente, reproducible y colaborativa.

Palabras clave: Acceso abierto; Ciencia abierta; Cuba; Comunicación y divulgación científica; Investigadores; Políticas editoriales

Abstract

Open Science constitutes a paradigm in full evolution that promotes transparency, collaboration and free access to the results of scientific research. Cuba, although it has not yet approved an implementation plan or public policy, has been making progress in the implementation of CA. The National Information Center for Medical Sciences assumes methodological attention and creates the bases for the assumption of the Priority Lines of Action corresponding to the period 2024-2028 of all serial publications of the National Health System. The present research aims to characterize the current state of the collection of Cuban medical journals of the Ecimed publishing label, in relation to the adoption of CA practices. An observational, cross-sectional and analytical study was carried out and descriptive, inferential and exploratory procedures were integrated, which made it possible to quantify the frequency of adoption, examine its associations with some editorial characteristics and identify common behavioral patterns among the journals. The gap found is not an isolated phenomenon, it is part of an international trend that affects journals from various disciplines and regions, which is confirmed with empirical data from multiple countries. The path towards CA in Cuban medical journals requires not only political will and formal declarations, but a sustained commitment to verification, training and the design of effective incentives that make research and scientific publication more sustainable, accessible, transparent, reproducible and collaborative.

Key words:

Open access; Open science; Science communication and outreach; Researchers; Editorial policies; Cuba

Brecha entre políticas e implementación de Ciencia Abierta: un análisis en revistas médicas cubanas

Lee Yang Díaz-Chieng

Universidad de Ciencias Médicas de Guantánamo. Guantánamo, Cuba.

<https://orcid.org/0000-0001-5501-7502>

leeyangdiazchieng1973@gmail.com

Roberto Zayas Mujica

Centro Nacional de Información de Ciencias Médicas. La Habana, Cuba.

<https://orcid.org/0000-0002-8161-9475>

robertox@infomed.sld.cu

Eduardo Enrique Chibás Muñoz

Hospital General Docente Dr. Agostinho Neto. Guantánamo, Cuba.

<https://orcid.org/0000-0002-0719-1108>

eechibas@gmail.com

Yonathan Estrada Rodríguez

Universidad de Ciencias Médicas de Matanzas. Matanzas, Cuba

<https://orcid.org/0000-0001-9161-6545>

yonathanestrada010308@gmail.com

Alexis Alejandro Garcia-Rivero

Instituto Politécnico Nacional. Ciudad de México, México.

<https://orcid.org/0000-0002-6678-8115>

alexciencia94@gmail.com

RESUMEN

La Ciencia Abierta constituye un paradigma en plena evolución que promueve la transparencia, la colaboración y el acceso libre a los resultados de la investigación científica. Cuba, aunque aún no ha aprobado un plan de ejecución ni una política pública, ha estado avanzando en la implementación de CA. El Centro Nacional de Información de Ciencias Médicas, asume la atención metodológica y crea las bases para la asunción de las Líneas Prioritarias de Acción correspondientes al período 2024-2028 de todas las publicaciones seriadas del Sistema Nacional de Salud. La presente investigación tiene como objetivo caracterizar el estado actual de la colección de revistas médicas cubanas del sello editorial Ecimed, en relación con la adopción de prácticas de CA. Se realizó un estudio observacional, de corte transversal y analítico y se integraron procedimientos descriptivos, inferenciales y exploratorios, lo que permitió cuantificar la frecuencia de adopción, examinar sus asociaciones con algunas características editoriales e identificar patrones de comportamiento común entre las revistas. La brecha hallada no es un fenómeno aislado, se inscribe en una tendencia internacional que afecta a revistas de diversas disciplinas y regiones, lo que se confirma con datos empíricos provenientes de múltiples países. El camino hacia la CA en las revistas médicas cubanas requiere no solo voluntad política y declaraciones formales, sino de un compromiso sostenido con la

verificación, la capacitación y el diseño de incentivos efectivos que conviertan la investigación y la publicación científica más sostenible, accesible, transparente, reproducible y colaborativa.

Palabras clave: Acceso abierto a la Información; Ciencia Abierta; Comunicación y Divulgación Científica; Investigadores; Políticas Editoriales; revistas electrónicas; Cuba

INTRODUCCIÓN

La Ciencia Abierta (CA), también denominada Ciencia 2.0, constituye un paradigma en plena evolución que promueve la transparencia, la colaboración y el acceso libre a los resultados de la investigación científica, apoyada en las Tecnologías de la Información y las Comunicaciones (TIC)¹. Este enfoque transformador ha cobrado impulso en la última década como respuesta a cambios tecnológicos, sociales y culturales, al fomentar la reproducibilidad, la integridad y la participación ciudadana en los procesos investigativos. Como muchos ya aseveran: es la manera de hacer ciencia en el siglo XXI.

El movimiento de Acceso Abierto (Open Access), piedra angular de la CA, surge del compromiso social y científico a nivel internacional y ha sido refrendado por declaraciones fundamentales como la Iniciativa de Budapest para el Acceso Abierto (BOAI, por sus siglas en inglés) en 2002², la Declaración de Bethesda (2003)³ y la Declaración de Berlín (2003).⁴ Estas postulan que el conocimiento científico es un bien público y debe estar disponible de manera amplia y gratuita para beneficio de toda la humanidad. De igual modo, este principio se ha visto materializado en iniciativas como el Directorio de Revistas de Acceso Abierto (DOAJ), una base de datos consolidada como referente mundial en este aspecto y en herramientas técnicas como el sistema de gestión de revistas Open Journal Systems (OJS).

En esta misma línea, las Recomendaciones de la UNESCO sobre Ciencia Abierta⁵ publicadas en 2021 definen valores y principios comunes, instando además a la adopción de prácticas y medidas concretas para el acceso abierto a las publicaciones, los datos y los materiales educativos, así como intencionar un acercamiento de la ciencia a los ciudadanos.

La materialización de estos principios en la región latinoamericana no sería comprensible sin el papel de infraestructuras académicas como Latindex y Redalyc, que han actuado como articuladoras del ecosistema latinoamericano de acceso abierto no comercial. Ambas han promovido activamente la adopción de licencias abiertas que protegen la producción académica regional frente a modelos comerciales. Como consecuencia, la CA ha transitado desde un modelo de comunicación restringido hacia un ecosistema que promueve la apertura de todo el ciclo de investigación.

En septiembre de 2023, SciELO celebró su 25° aniversario en São Paulo con un encuentro centrado en la CA bajo el enfoque IDEIA (Impacto, Diversidad, Equidad, Inclusión y Accesibilidad), donde se revisaron los avances de las colecciones de revistas nacionales. Un año después, la Red SciELO definió sus Líneas Prioritarias de Acción (2024-2028) para

profesionalizar, internacionalizar y sostener las colecciones, alineándolas explícitamente con los principios de la CA.⁶

En Cuba, aunque aún no se ha aprobado un plan de implementación, una estrategia, una política o una hoja de ruta nacional con enfoque de CA, ha estado avanzando en la implementación de esta.⁷ El tema ha sido debatido con frecuencia en reuniones nacionales de directores y editores por parte del Centro Nacional de Información de Ciencias Médicas (CNICM), específicamente su área editorial (Ecimed), donde se han trazado seis ejes estratégicos para el quinquenio 2018-2022⁸ y las Líneas Prioritarias de Acción correspondientes al período 2024-2028. Estas ponen un acento particular en el propio Programa SciELO con los principios y las prácticas de la CA.

No obstante, la adopción de la CA en la publicación científica involucra dimensiones que van más allá del acceso libre y sin costo a los textos completos (Acceso Abierto Diamante). Requiere, también, cambios profundos en las políticas, la gestión editorial, la cultura informacional y las tecnologías de soporte.⁹ En particular, la implementación de prácticas como: el depósito en repositorios de preprints, la disponibilidad de datos de investigación (Open Data) y la revisión por pares abierta (Open Peer Review) constituyen indicadores clave que los modelos de publicación, como el de SciELO, promueven para la democratización del conocimiento. Dicho nivel de adopción se desconoce en las revistas médicas que componen el Registro Nacional de Publicaciones Seriadas en Ciencias de la Salud.

Por tal motivo, la presente investigación tiene como objetivo caracterizar el estado actual de la colección de revistas médicas cubanas pertenecientes al Registro Nacional de Publicaciones Seriadas en Ciencias de la Salud y publicadas bajo el sello editorial Ecimed, en relación con la adopción de estas prácticas de CA.

MÉTODO

Se realizó un estudio observacional, de corte transversal y analítico en el periodo comprendido entre el 19 de marzo y el 6 de julio de 2026. La unidad de análisis estuvo constituida por cada revista científica incluida en la investigación, considerada de manera independiente durante las etapas del proceso analítico. Se integraron procedimientos descriptivos, inferenciales y exploratorios, lo que permitió no solo cuantificar la frecuencia de adopción sino, también, examinar sus asociaciones con algunas características editoriales e identificar patrones de comportamiento común entre las revistas.

Como fuente primaria de información se exploró el [Registro Nacional de Publicaciones Seriadas de Ciencias de la Salud](#). Se trabajó con todo el universo (total de revistas médicas cubanas activas): 86.

Fueron aplicados los siguientes criterios:

Criterios de inclusión: aquellas que forman parte del RNPS en el momento de la investigación, que sean revisadas por pares y que posean su plataforma o sitio web funcional.

Criterios de exclusión: aquellas que no poseen aún ISSN oficial, aquellas que no hayan publicado al menos un artículo en el volumen correspondiente a 2026.

La recolección de la información se efectuó durante un único periodo de observación (30 de marzo y el 27 de mayo de 2026), con el objetivo de minimizar posibles modificaciones posteriores en el contenido de los sitios web. Para ello se visitó cada una de las plataformas de las revistas y se procedió a la lectura de todo el contenido, así como a la descarga de los archivos en formato PDF de los artículos de 2026 para verificar la declaración e implementación efectiva de dicha adopción de prácticas de CA.

Toda la información fue obtenida exclusivamente de las fuentes públicas disponibles en línea, sin establecer contacto con los equipos editoriales.

Fueron analizadas las variables siguientes:

Variables relacionadas con características editoriales:

- Tipología (Institucional, Sociedad Científica, Universitaria, Estudiantil).
- Antigüedad (≤ 10 , de 11 a 20 y > 20 años). Determinada a través de la diferencia entre el año en que la revista está disponible en línea con el actual 2026.
- Frecuencia de publicación. En caso de Implementación de publicación en modalidad continua se tuvo en cuenta tanto si era por números o por volumen único.
- Versión de plataforma OJS. Información obtenida a través del equipo técnico de Infomed.
- Indexación en DOAJ,
- Indexación en SciELO.
- Indexación en Catálogo Latindex 2.0.
- Indexación en Redalyc.

Las indexaciones en DOAJ y SciELO fueron confirmadas el 7 de junio de 2026 con la búsqueda de cada uno de los títulos de las revistas en el sitio web de [DOAJ](#) y en el listado alfabético de [SciELO Cuba](#). Mientras que las de [Catálogo Latindex 2.0](#) y [Redalyc](#) se comprobaron el 9 de junio del mismo año.

Variables relacionadas con las prácticas de CA: se evaluaron los componentes considerados pilares dentro del paradigma de la CA, acorde a *Criterios, políticas y procedimientos para la admisión y permanencia de revistas científicas en la Colección SciELO*.¹⁰ El acceso abierto y la declaración de la política aseguran la calidad técnica y la transparencia, mientras que los otros pilares abajo declarados dinamizan y democratizan el ciclo de investigación.

- Tipo o ruta de acceso abierto (Verde, Dorada, Bronce, Híbrido y Diamante).

- Declaración de política de CA.
- Declaración de aceptación de preprints.
- Implementación de la aceptación de preprints.
- Declaración del uso compartido de datos.
- Implementación del uso compartido de datos.
- Declaración del empleo de la revisión por pares abierta.
- Implementación de la revisión por pares abierta.

Con el propósito de diferenciar el compromiso editorial expresado en las políticas de su aplicación real durante el proceso de publicación, cada práctica fue evaluada desde dos dimensiones complementarias:

Declaración de la adopción: mención explícita del tipo de práctica de CA en *Acerca de, Políticas editoriales, Instrucciones o Directrices para autores*, entre otras secciones.

Implementación verificable: existencia de evidencia observable de dicha práctica en los artículos publicados.

Como política de CA se tuvo en cuenta la existencia de un enunciado sobre implementación o adopción de prácticas de CA con cita en la [Recomendación de la UNESCO sobre la Ciencia Abierta](#). También fue considerado algún texto con alusión a CA, como nueva filosofía, alineación, política o indicador a seguir, próximo a la mención de alguna de sus prácticas.

Para verificar la implementación real más allá de lo declarado en las plataformas de las revistas se comprobó, para el caso de la aceptación de preprints, la existencia de al menos un enlace accesible en la página del artículo publicado o DOI del preprint correspondiente.

En el caso del uso compartido de datos se buscó igualmente en estos enlaces anteriores la disponibilidad de, al menos una encuesta, entrevista, base de datos, matriz de correlación, depósito de códigos, entre otros; así como algún hipervínculo a repositorio externo o archivo complementario en los acápites de Método y Anexos de los artículos originales en formato PDF.

Por consiguiente, para lo relacionado con la implementación de la revisión por pares abierta fueron revisados formatos PDF de diez artículos originales en busca de al menos una identidad revelada del par revisor y la publicación de informes completos de revisión. Fueron revisados artículos originales del volumen anterior en caso de no contar con la cifra establecida. Las fechas de las decisiones editoriales (recepción, aceptación y publicación) no fueron consideradas suficientes para mostrar una implementación positiva, como tampoco la identidad revelada de traductores, editores, correctores o maquettadores.

La búsqueda y localización exacta de los aspectos a comprobar se complementó con apoyo de un modelo de lenguaje de gran tamaño (LLM), en este caso DeepSeek, pero cuyos resultados fueron verificados por tres de los autores responsables de la

recolección de datos para mitigar el riesgo de alucinaciones; combinando la eficiencia de la herramienta con el juicio crítico experto. El prompt utilizado se puede consultar en el Anexo 1.

La información recolectada en una base de datos Excel fue depositada en [ZENODO](https://zenodo.org/). Solo se utilizó información pública disponible en las plataformas OJS de las revistas sin acceder a sistemas privados y no se evaluó calidad científica, solo políticas editoriales declaradas.

Análisis estadístico

El procesamiento y análisis de los datos se realizó en R versión 4.5.2.

En una primera etapa se efectuó el análisis descriptivo de las variables incluidas en el estudio. Las variables categóricas se resumieron mediante frecuencias absolutas y porcentajes. Asimismo, se calcularon intervalos de confianza del 95 % para las proporciones mediante el método de Wilson, debido a que ofrece estimaciones más precisas cuando las proporciones se encuentran próximas a los valores extremos o cuando el tamaño de algunos grupos es reducido.

Posteriormente, se evaluó la posible relación entre las características editoriales de las revistas y las prácticas declaradas de CA (análisis bivariado). Para ello, se consideraron variables como la tipología, la antigüedad de la revista, y la indexación. Las asociaciones se analizaron mediante la prueba de Ji cuadrado de Pearson. Cuando las frecuencias esperadas no permitieron aplicar esta prueba, se utilizó la prueba exacta de Fisher. Debido a que se realizaron varias comparaciones, los valores de p se ajustaron mediante el procedimiento de Benjamini-Hochberg, con el propósito de controlar la tasa de falsos descubrimientos.

A partir de los resultados anteriores, se construyeron modelos de regresión de Poisson con varianza robusta para estimar la magnitud de las asociaciones (análisis multivariado). Los resultados se expresaron como razones de prevalencia, acompañadas de sus respectivos intervalos de confianza del 95 %. En los modelos se incluyeron las variables consideradas relevantes desde el punto de vista teórico y aquellas que podían actuar como factores de confusión. Entre estas variables se encontraron la tipología y la antigüedad.

Para facilitar el análisis, la tipología se agrupó en dos categorías. La primera incluyó las revistas publicadas por sociedades científicas u otras organizaciones institucionales (tipología alta), mientras que la segunda reunió las revistas editadas por universidades o revistas estudiantiles (tipología baja). Esta agrupación se utilizó únicamente como una decisión operativa para el análisis estadístico y no como una clasificación de la calidad editorial de las revistas.

Además de los análisis anteriores, se realizó un análisis exploratorio con el fin de identificar patrones conjuntos entre las características editoriales. En este caso se aplicó un análisis de correspondencias múltiples, en el cual se incluyeron como variables

activas la aceptación de preprints, la disponibilidad de datos abiertos, la revisión abierta, la existencia de una política general de CA y la indexación en DOAJ, SciELO, Redalyc y Latindex 2.0.

Con las coordenadas factoriales obtenidas se realizó posteriormente una clasificación jerárquica sobre componentes principales. Este procedimiento permitió agrupar las revistas según la similitud de sus características editoriales y de la adopción de sus prácticas de CA. El número de conglomerados se determinó mediante la revisión del dendrograma, la variación de la inercia entre las distintas soluciones, el tamaño de los grupos y la posibilidad de interpretar cada perfil de manera coherente.

Como última fase, la interpretación de las dimensiones factoriales se realizó a partir de la contribución y de la calidad de representación de cada categoría. Por su parte, los conglomerados se describieron mediante la frecuencia y la proporción de revistas que presentaban cada práctica declarada de CA y las indexaciones anteriormente mencionadas. En todos los análisis se consideró un nivel de significación estadística de $p < 0,05$.

Los códigos empleados en R fueron depositados en [GitHub](#).

RESULTADOS Y DISCUSIÓN

De total de revistas médicas cubanas en el Registro Nacional de Publicaciones Seriadas de Ciencias de la Salud se estudiaron 68 revistas: 17 fueron excluidas por no presentar al menos un artículo en el volumen correspondiente a 2026 y 1 por no poseer aún el ISSN.

Al estudiar las características editoriales, en cuanto a tipología, se mostró predominio de las pertenecientes a sociedades científicas (21; 30,88 %; IC 95 %: 21,2–42,6), seguidas por las que responden a instituciones y universidades (17; 25,0 %; IC 95 %: 16,2–36,4 en ambos casos); lo que indicó un ecosistema editorial dedicado al conocimiento especializado y a la formación de recursos humanos. También se encontraron 13 revistas estudiantiles (19,12 %; IC 95 %: 11,5–30,0), denotando una decisión de alto valor epistemológico y organizacional del ecosistema de conocimientos.

El rango de la variable antigüedad fue de 64 años. Se encontró que 20 revistas (29,41 %; IC 95 %: 19,9–41,1) poseen <10 años de antigüedad, 28 (41,18 %; IC 95 %: 30,3–53,0) se encuentran en el rango de 10 pero con menos de 20, y otras 20 (29,41 %; IC 95 %: 19,9–41,1) con >20 años de publicación en línea. Lo anterior demuestra una colección robusta y estructuralmente muy saludable. Entre las más antiguas figuraron *Revista Cubana de Medicina* (1962) y *Revista Cubana de Pediatría* (1960) con 64 y 66 años cada una; y entre las más jóvenes estuvieron *Revista de Regulación Sanitaria*, *Filosofía, Historia y Salud* y *Revista Columna Médica*, con 2, 3 y 4 años, respectivamente.

La implementación de publicación en modalidad continua por parte del 95,69 % de las revistas (IC 95 %: 87,8–98,5) constituye un indicador sólido de la transición del

ecosistema cubano hacia los estándares digitales contemporáneos, alineándose con las tendencias internacionales que priorizan la inmediatez en la disseminación del conocimiento. Sin embargo, mientras que la mayoría agrupa sus publicaciones en un único volumen anual, *Revista Cubana de Medicina Militar* y *Revista Cubana de Reumatología* lo realizan con una frecuencia continua trimestral. De igual forma, *Archivos del Hospital Universitario "General Calixto García"* y *Folia Dermatológica Cubana* (2,94 %; IC 95 %: 0,8–10,1) y *Revista de Medicina Isla de la Juventud* (1,47 %; IC 95 %: 0,3–7,9) permanecen con una frecuencia cuatrimestral y semestral para cada uno de los casos.

Desde el punto de vista de infraestructura se observó una homogeneidad tecnológica pues el 100 % emplea plataformas OJS. Aunque el verdadero valor radicó en que 64 revistas (94,12 %; IC 95 %: 85,8–97,7) haya emigrado a la versión 3.3.0-18., lo que no solo garantiza compatibilidad con los estándares actuales de maquetación, sino que también la dota de herramientas avanzadas para la gestión de los metadatos. En tanto, 4 restante (5,88 %): *INMEDSUR*, *Finlay*, *Medisur* y *Medicentro Electrónica*, permanecen en versiones 2.x.

Las revistas estudiadas mostraron una fuerte presencia y visibilidad en el contexto latinoamericano, así como un reforzamiento en la cohesión con el movimiento de acceso abierto no comercial. La mayor frecuencia de indexación se halló en DOAJ (41; 60,30 %; IC 95 %: 48,4–71,1), seguida por SciELO (35; 51,47 %; IC 95 %: 39,8–62,9), Catálogo Latindex 2.0 (28; 41,18 %; IC 95 %: 30,3–53,0) y, por último, Redalyc (16; 23,53 %; IC 95 %: 15,0–34,9). Fueron 17 revistas (25,00 %; IC 95 %: 16,3–36,3) las que aparecieron en los grupos con una y tres indexaciones en cada uno y, 9 (13,23 %; IC 95 %: 7,1–23,3), en los grupos de dos y cuatro, respectivamente.

Las publicaciones destacadas en la indexación de todas las bases de datos analizadas fueron: *Revista Cubana de Estomatología*, *Revista Cubana de Información en Ciencias de la Salud*, *Medisur*, *Revista Cubana de Anestesiología y Reanimación*, *Revista Habanera de Ciencias Médicas*, *Revista Médica Electrónica*, *Revista Cubana de Reumatología*, *Revista Información Científica* y *Revista Cubana de Higiene y Epidemiología*.

Cabe destacar que 16 revistas (23,53 %; IC 95 %: 15,0–34,9) no se hallaron indexadas en ninguna de las cuatro bases de datos antes mencionadas. Esto significa una alerta y un análisis posterior por no ser objetivo de este estudio.

El resumen de los resultados de las variables relacionadas con las características editoriales se refleja en la Tabla 1.

Tabla 1. Características editoriales de las revistas estudiadas

Característica	Categoría	No.	%	IC 95 %
Tipología	Institucional	17	25,00	16,2–36,4
	Sociedad Científica	21	30,88	21,2–42,6
	Universitaria	17	25,00	16,2–36,4
	Estudiantil	13	19,12	11,5–30,0

Antigüedad	≤ 10 años	20	29,41	19,9–41,1
	De 11 a 20 años	28	41,18	30,3–53,0
	> 20 años	20	29,41	19,9–41,1
Frecuencia de publicación	Continua	65	95,69	87,8–98,5
	Cuatrimestral	2	2,94	0,8–10,1
	Semestral	1	1,47	0,3–7,9
Versión de OJS	3.3.0-18	64	94,12	85,8–97,7
	2.4.8.0	1	1,47	0,3–7,9
	2.4.3.0	1	1,47	0,3–7,9
	2.4.2.0	1	1,47	0,3–7,9
	2.3.8.0	1	1,47	0,3–7,9
Indexación	DOAJ	41	60,30	48,4–71,1
	SciELO	35	51,47	39,8–62,9
	Catálogo Latindex 2.0	28	41,18	30,3–53,0
	Redalyc	16	23,53	15,0–34,9

Nota: IC 95 % Wilson: intervalo de confianza del 95 % calculado mediante el método de Wilson para proporciones.

Los resultados descriptivos anteriores proporcionan una línea de base sólida y un escenario favorable para comprender las condiciones estructurales sobre las cuales se asienta la CA en las ciencias médicas cubanas. Sin embargo, estos avances necesariamente no se pueden interpretar como una implementación efectiva de las prácticas de CA.

Otra fortaleza del ecosistema, y sin dudas la más potente, fue hallada al realizarse el análisis de las variables relacionadas con las prácticas de CA y encontrarse que el 100 % de las revistas, según tipo o ruta de acceso abierto, fueran de acceso abierto Diamante. Dicho modelo de publicación científica se alinea plenamente con las recomendaciones para una ciencia abierta genuina, al tiempo que las distancia radicalmente de las prácticas predatorias y comerciales de la ruta o acceso Dorado.

Una vez realizada la lectura y revisión de los textos en los sitios web de las revistas solo 20 (29,41 %) hizo alusión a CA de alguna manera, como nueva filosofía, alineación, política o indicador a seguir en alguna parte del texto próximo a la mención de alguna de sus prácticas. Del total, solo *Correo Científico Médico*, *Gaceta Médica Estudiantil*, *MedEst* y *Revista Información Científica* aludieron y citaron a la Recomendación de la UNESCO sobre la Ciencia Abierta y la declararon entre sus políticas, lo que constituyó el 5,88 % del universo estudiado.

Por otro lado, las políticas editoriales evidenciaron una elevada incorporación formal de la adopción de las principales prácticas de CA entre las revistas analizadas. La aceptación de manuscritos previamente depositados como preprint fue la práctica declarada con mayor frecuencia, al encontrarse en 61 de las 68 revistas (89,70 %; IC 95 %: 79,3–95,4). Asimismo, 52 revistas (76,47 %; IC 95 %: 64,4–85,6) declararon políticas de datos abiertos, mientras que 47 (69,12 %; IC 95 %: 56,6–79,5) incluyeron la revisión por pares abierta dentro de sus lineamientos.

Al evaluar la implementación verificable de estas prácticas en los artículos publicados, las frecuencias observadas fueron considerablemente menores. No se identificó evidencia de publicación de manuscritos previamente depositados como preprint en

ninguna de las revistas analizadas (0,00 %; IC 95 %:0,0–6,7). De igual forma, solo dos revistas (2,94 %; IC 95 %:0,5–11,2): *Revista Cubana de Medicina Militar* y *Revista Información Científica*, presentaron evidencia de implementación de datos abiertos; mientras que solo 1 (1,47 %; IC 95 %: 0,1–9,0): *Revista Médica Electrónica*, mostró evidencia verificable de revisión por pares abierta.

La comparación entre las políticas editoriales declaradas y la implementación verificable mostró brechas de 89,7 puntos porcentuales para los preprints, 73,5 puntos para los datos abiertos y 67,6 puntos para la revisión por pares abierta (Figura 1). Las diferencias fueron estadísticamente significativas para las tres prácticas evaluadas mediante la prueba exacta de McNemar ($p < 0,001$ en todos los casos).

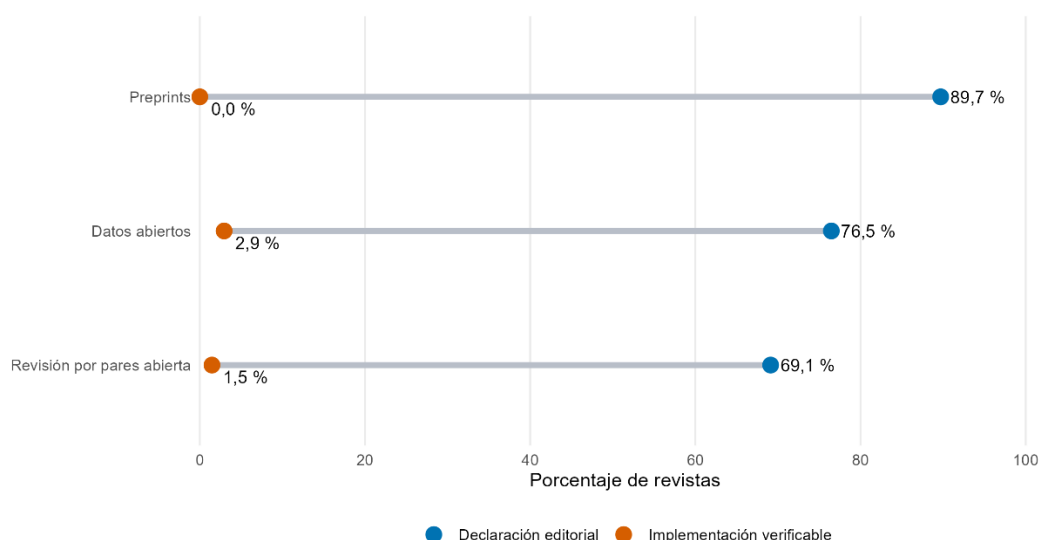


Fig. 1. Brecha entre la declaración editorial y la implementación verificable de las principales prácticas de CA.

El hallazgo contundente de esta diferencia estadísticamente significativa no es un fenómeno aislado del contexto cubano, sino que se inscribe en una tendencia ampliamente documentada. Tarazona-Álvarez et al.¹¹ señalan que la política de apertura no siempre se traduce en material abierto, y Nutu et al.¹² en su estudio evidencian un cumplimiento extremadamente bajo en compartición de datos en revistas de alto impacto, a pesar de declarar adhesión a principios de transparencia.

En el ámbito iberoamericano, esta disociación también se confirma repetidamente. Entre ellos, Appel, Lujano y Albagli¹³ exponen que, aunque los editores conocen las prácticas de CA, solo una minoría las ha adoptado efectivamente. Coslado, De Filippo y Sanz-Casado¹⁴, al evaluar revistas españolas con indicadores FECYT, reportan que la revisión por pares abierta apenas se aplica en el 0,38 % de los casos. Fradkin y Mugnaini¹⁵, al comparar revistas de Brasil, México, Portugal y España, denotan una adopción robusta de medidas secundarias (DOI, ORCID), pero muy débil de medidas primarias como datos abiertos o revisión abierta. De manera análoga, Melero, Boté-Vericad y López Borrull¹⁶, en una encuesta aplicada a 420 editores españoles, revelan que solo el 2 % realizaba revisión por pares abierta y el 16 % contaba con política de datos. Estas cifras, notablemente similares a las brechas observadas en el presente

estudio, confirman que la separación entre discurso editorial y práctica verificable es un rasgo extendido en la región.

Cabe preguntarse, entonces, por qué persiste esta disociación. Una explicación plausible reside en lo que Jekel et al.¹⁷ identifican como la diferencia entre alineación discursiva con la CA y su concreción práctica. La declaración parece operar más como una señal de alineamiento institucional que como un mandato efectivamente ejecutado. Esta paradoja se refuerza al constatar que apenas el 5,88 % de las revistas cita explícitamente la Recomendación de la UNESCO sobre CA. Ello sugiere que las revistas han incorporado componentes operativos (por su carácter más tangible) sin internalizar el marco conceptual más amplio que los sustenta; fenómeno similar a lo documentado por De la Fuente Hernández et al.¹⁸ en México y por De Andrade y Teixeira¹⁹ en Brasil, quienes evidencian que la faceta de acceso abierto es la más adoptada, mientras que la evaluación abierta y la ciencia ciudadana presentan una presencia muy reducida.

El análisis bivariado mostró que ninguna de las características editoriales evaluadas mostró asociaciones estadísticamente significativas con las prácticas analizadas (todos los p ajustados $> 0,05$). Sin embargo, aportaron información valiosa sobre los factores asociados a una mayor adopción. Las revistas con más de 20 años de antigüedad presentaron una prevalencia 59 % mayor de adopción de revisión por pares abierta ($PR=1,59$; p ajustado= $0,029$) y una razón de prevalencia 50 % mayor para políticas de datos abiertos ($PR=1,50$; p ajustado= $0,074$) en comparación con aquellas de hasta 10 años. Este hallazgo podría interpretarse como un indicio de que las revistas con mayor trayectoria han tenido más tiempo para adaptarse y desarrollar capacidades institucionales.

Es preciso aclarar que como la totalidad de las revistas incluidas en el estudio mostraron el tipo de acceso abierto Diamante, esta variable presenta varianza nula, por lo que quedó excluida en todos los análisis estadísticos de asociación.

En la construcción de modelos de regresión de Poisson, en el caso de la revisión por pares abierta, las revistas con tipología alta (sociedades científicas y universidades) presentaron una prevalencia 35 % menor de adopción ($PR=0,65$; IC 95 %: 0,47–0,91; p ajustado= $0,029$) que las de tipología baja (institucionales o estudiantiles), mientras que las revistas con más de 20 años de antigüedad mostraron una prevalencia 59 % mayor de adopción en comparación con aquellas de hasta 10 años ($PR=1,59$; IC 95 %: 1,08–2,34; p ajustado= $0,029$). En las políticas sobre datos abiertos, las revistas con más de 20 años presentaron una razón de prevalencia 50 % mayor ($PR=1,50$; IC 95 %: 1,05–2,14; p ajustado= $0,029$) que las de hasta 10 años, aunque la asociación no alcanzó significación estadística tras el ajuste por comparaciones múltiples (p ajustado = $0,074$) (Tabla 2).

Este resultado, en apariencia contraintuitivo, podría explicarse porque las revistas con estructuras editoriales más consolidadas y arraigadas son más renuentes a modificar procesos establecidos, mientras que las más jóvenes o menos formalizadas muestran mayor flexibilidad para innovar. Estos patrones se alinean con el marco de Naaman et al.²⁰, quienes identifican que la capacidad, oportunidad y motivación de los editores son determinantes en la implementación de políticas de CA. Asimismo, González-Teruel et

al.²¹ y Melero et al.¹⁶ señalan que el cambio hacia la CA solo es posible si existe un marco de políticas integrado que vincule estas prácticas con los sistemas de evaluación y recompensa, y que supere reticencias como el temor a que los preprints desvíen las citas del artículo final.

Tabla 2. Razones de prevalencia ajustadas para adopción de prácticas de CA

Práctica	Predictor	PR (IC 95 %)	p	p ajustado
Datos abiertos	Tipología alta vs. Tipología baja	0,80 (0,61–1,05)	0,107	0,160
	Antigüedad 11–20 vs. ≤10 años	1,18 (0,82–1,70)	0,383	0,383
	Antigüedad >20 vs. ≤10 años	1,50 (1,05–2,14)	0,024	0,074*
Revisión abierta	Tipología alta vs. Tipología baja	0,65 (0,47–0,91)	0,012	0,029**
	Antigüedad 11–20 vs. ≤10 años	1,01 (0,67–1,53)	0,970	0,970
	Antigüedad >20 vs. ≤10 años	1,59 (1,08–2,34)	0,019	0,029**
Preprints	Tipología alta vs. Tipología baja	0,87 (0,76–1,00)	0,052	0,156
	Antigüedad 11–20 vs. ≤10 años	0,94 (0,81–1,09)	0,396	0,594
	Antigüedad >20 vs. ≤10 años	1,02 (0,87–1,20)	0,827	0,827

**: valor cercano al umbral; **: significativo tras FDR.*

Por otra parte, para la adopción de preprints no se identificaron asociaciones estadísticamente significativas en los modelos ajustados. En conjunto, los modelos ajustados indicaron que las asociaciones independientes se concentraron principalmente en las políticas de revisión por pares abierta (q global de 0,074), mientras que para las restantes prácticas no se observaron asociaciones estadísticamente significativas después del ajuste por comparaciones múltiples.

El análisis de correspondencias múltiples permitió explorar la estructura conjunta de las variables relacionadas con las prácticas de CA y las relacionadas con las características editoriales de las revistas. Las dos primeras dimensiones explicaron conjuntamente el 58,3 % de la inercia total, correspondiendo el 35,2 % a la primera dimensión y 23,1 % a la segunda (Figura 2).

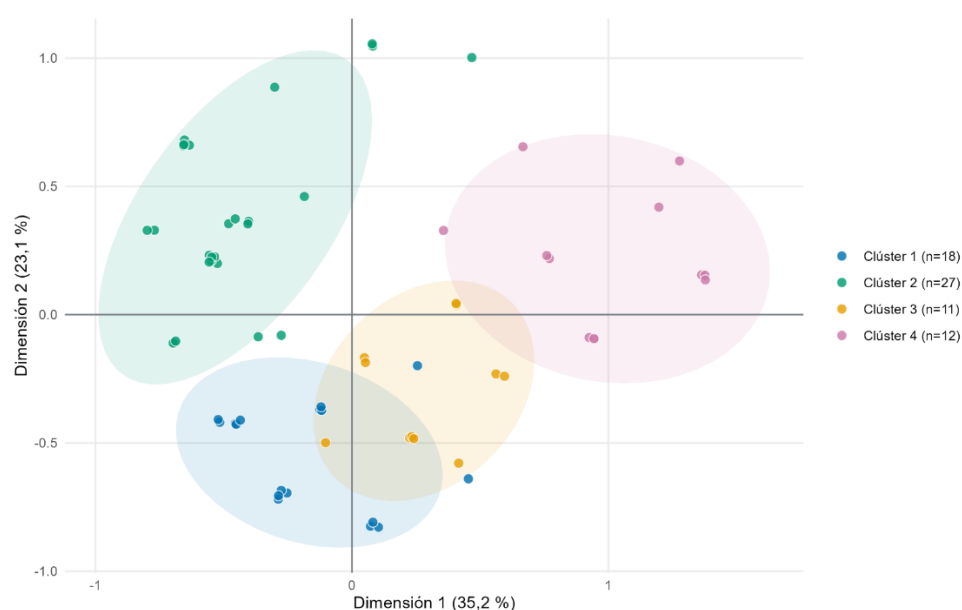


Fig. 2. Perfiles editoriales de adopción de CA identificados mediante análisis de correspondencias múltiples (MCA) y clasificación jerárquica (HCPC).

La clasificación jerárquica realizada sobre las coordenadas factoriales permitió la identificación de cuatro conglomerados de revistas por perfiles editoriales diferenciados. Los grupos mostraron una separación espacial adecuada dentro del plano factorial, aunque con cierto solapamiento parcial entre algunos conglomerados, lo que refleja la existencia de perfiles intermedios en la adopción de prácticas de CA.

El análisis de la contribución de las categorías a las dimensiones factoriales mostró que la primera dimensión estuvo definida principalmente por la ausencia de preprints, datos abiertos y revisión por pares abierta, así como por la ausencia de indexación en DOAJ; mientras que la presencia de estas características se ubicó en el extremo opuesto del plano factorial. Por su parte, la segunda dimensión estuvo influenciada por la presencia de indexación en Redalyc, Catálogo Latindex 2.0 y SciELO, además de la existencia de una política general de CA; categorías que presentaron las mayores contribuciones relativas a esta dimensión (Figura 3).

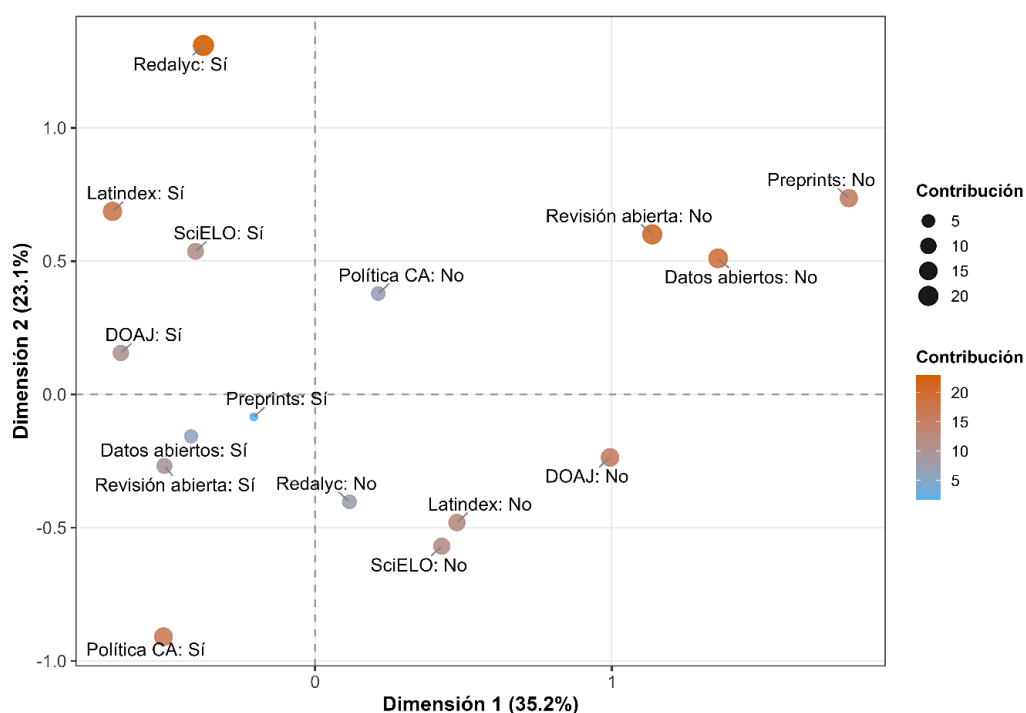


Fig. 3. Variables que definen las dimensiones factoriales del análisis de correspondencias múltiples.

En conjunto, el análisis multivariado evidenció que la adopción de prácticas de CA no se distribuyó de forma aleatoria entre las revistas estudiadas, sino que hubo tendencia a organizarse en perfiles editoriales diferenciados definidos por la combinación de políticas de CA e indexación internacional.

La clasificación jerárquica realizada sobre las coordenadas del análisis de correspondencias múltiples permitió la identificación de cuatro perfiles editoriales claramente diferenciados, integrados por 18, 27, 11 y 4 revistas (Figura 3). Los

conglomerados mostraron patrones heterogéneos tanto en la adopción declarada de prácticas de Ciencias Abierta como en sus indexaciones.

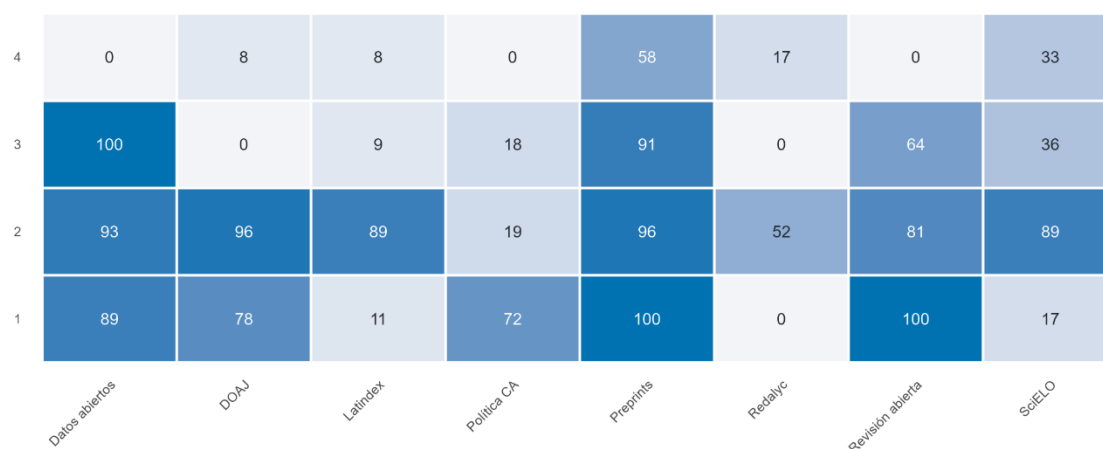


Fig. 3. Mapa de calor de los perfiles editoriales de adopción de CA según los conglomerados identificados mediante el análisis multivariado.

El clúster 1 (n=18) agrupó a revistas con una elevada adopción declarada de prácticas de CA, caracterizadas por la aceptación de preprints y revisión por pares abierta en el 100 % en ambos casos, brindar disponibilidad de los datos (88,9 %) y mostrar una política general de CA (72,2 %). Su indexación se concentró principalmente en DOAJ (77,8 %), con menor presencia en SciELO (16,7 %), Catálogo Latindex 2.0 (11,1 %) y ausencia de Redalyc.

Por su lado, el clúster 2 (n=27), se distinguió por presentar una elevada declaración de prácticas específicas de CA y la mayor presencia conjunta de bases de datos indexadas, lo cual sugirió que la indexación internacional podría actuar como un motor de alineamiento formal con los estándares de CA, hallazgo que concuerda con Sánchez-Pita et al.²² y Curvale y Pérez-Arrobo²³. La aceptación de preprints fue declarada por el 96,3 % de las revistas, los datos abiertos por el 92,6 % y la revisión abierta por el 81,5 %. Aunque solo el 18,5 % disponía de una política general de CA, el 96,3 % estaba indexada en DOAJ, así como en SciELO, Catálogo Latindex 2.0 y Redalyc, con el 96,3 %, 88,9 % y 51,9 %, respectivamente.

Mientras tanto, el clúster 3 (n=11) estuvo conformado por revistas distinguidas por la declaración generalizada de datos abiertos (100 %) y la elevada aceptación de preprints (90,9 %). La revisión por pares abierta estuvo declarada por el 63,6 % y la política general por el 18,2 %. En contraste e indicando una disociación entre la adopción de prácticas y la visibilidad internacional, ninguna de estas revistas se halló en DOAJ o Redalyc; el 36,4 % estuvo presente en SciELO y el 9,1 % en el Catálogo Latindex 2.0.

Finalmente, el clúster 4 (n=12), en el extremo opuesto, correspondió al perfil con menor declaración de incorporación de prácticas de CA. Ninguna de las revistas de este grupo declaró una política general sobre el tema ni datos abiertos o revisión por pares abierta, aunque el 58,3 % aceptaba depósito de preprints. Su presencia en las bases de datos también resultó limitada; solo el 33,3 % estuvo incluido en SciELO, 16,7 % en Redalyc y

el 8,3 % en DOAJ y Catálogo Latindex 2.0, respectivamente. Esto denota un segmento que permanece al margen de las tendencias internacionales.

El resumen de los perfiles analizados por clústeres se encuentra en la tabla a continuación (Tabla 3) y depositado en [ZENODO](#).

Tabla 3. Perfiles de adopción de CA e indexación por clústeres

Clúster	No.	Política general de CA, n (%)	Aceptación de preprints, n (%)	Datos abiertos, n (%)	Revisión abierta, n (%)	DOAJ, n (%)	SciELO, n (%)	Catálogo Latindex 2.0, n (%)	Redalyc, n (%)	
1	Alta declaración de prácticas e indexación concentrada en DOAJ	18	13 (72,2)	18 (100,0)	16 (88,9)	18 (100,0)	14 (77,8)	3 (16,7)	2 (11,1)	0 (0,0)
2	Alta declaración de prácticas con y alta indización	27	5 (18,5)	26 (96,3)	25 (92,6)	22 (81,5)	26 (96,3)	24 (88,9)	24 (88,9)	14 (51,9)
3	Alta declaración de datos abiertos e indexación limitada	11	2 (18,2)	10 (90,9)	11 (100,0)	7 (63,6)	0 (0,0)	4 (36,4)	1 (9,1)	0 (0,0)
4	Baja declaración de prácticas e indexación imitada	12	0 (0,0)	7 (58,3)	0 (0,0)	0 (0,0)	1 (8,3)	4 (33,3)	1 (8,3)	2 (16,7)

El análisis de correspondencias múltiples y la clasificación jerárquica permitieron identificar cuatro perfiles editoriales claramente diferenciados, lo que evidenció que la adopción de prácticas de CA no se distribuye de forma aleatoria, sino que se organiza en conglomerados definidos por la combinación de políticas e indexación internacional.

Estos resultados tienen implicaciones importantes para la gestión editorial y el diseño de políticas de CA en el contexto cubano. La mera declaración de políticas no es suficiente; se requieren mecanismos de verificación más rigurosos. La identificación de perfiles diferenciados sugiere que las intervenciones deben ser adaptadas: las revistas del clúster 4 podrían beneficiarse de programas de capacitación y asistencia técnica, mientras que las de los clústeres 1 y 2 deberían enfocarse en cerrar la brecha entre declaración e implementación. El enfoque *Behaviour Change Wheel*²⁴ ofrece un marco teórico valioso para identificar barreras y facilitadores para desarrollar intervenciones que aborden los determinantes específicos de cada contexto, lo que podría ser

particularmente útil en el entorno cubano. Asimismo, estudios como los de De Filippo et al.²⁵ han demostrado que la investigación sobre CA puede influir en la formulación de políticas públicas, al subrayar la importancia de vincular estos resultados con las decisiones normativas. La guía de Silverstein et al.²⁶ proporciona, además, una hoja de ruta práctica para que las revistas transiten hacia la CA de manera gradual y sostenible.

Limitaciones del estudio

Es importante reconocer las limitaciones de esta investigación. El diseño transversal impide establecer relaciones causales entre las características editoriales y la adopción de prácticas de CA. También, la verificación de la implementación se restringió a los artículos publicados en 2026, lo que podría no reflejar la práctica habitual de la revista a lo largo de todo su historial. No obstante, se eligió este periodo para captar la situación más reciente, que es la que realmente refleja el estado actual de la CA en el sistema. Por otra parte, el estudio no indagó en las razones subyacentes a la brecha entre política e implementación, por lo que futuras investigaciones cualitativas podrían complementar estos hallazgos con la exploración de las percepciones y experiencias de editores y autores.

CONCLUSIONES

El estudio evidencia que las revistas médicas cubanas poseen fortalezas importantes respecto a acceso abierto e indexación internacional y que han avanzado significativamente en la declaración formal de políticas de CA, pero enfrentan desafíos importantes para traducir estas declaraciones en prácticas verificables en los artículos publicados. Las características editoriales asociadas a una mayor adopción (antigüedad y tipología) sugieren que las intervenciones para promover la CA deberían ser sensibles al contexto y adaptadas a las características específicas de cada revista. La identificación de perfiles editoriales diferenciados abre las posibilidades a la realización de estrategias de intervención personalizadas que aborden las necesidades particulares de cada grupo. En definitiva, el camino hacia una CA plena en las revistas médicas cubanas requiere no solo de voluntad política y declaraciones formales, sino de un compromiso sostenido con la verificación, la capacitación y el diseño de incentivos efectivos que transformen las buenas intenciones en prácticas consolidadas.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

1. Vidal Ledo MJ, Zayas Mujica R, Alfonso Sánchez I. Ciencia Abierta. Educ Med Super [Internet]. 2018 [citado 15 Sep 2024]; 32(4):303-317. Disponible en: http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0864-21412018000400025&lng=es
2. Budapest Open Access Initiative. Read the Declaration [Internet]. Budapest: BOAI; 2002 [citado 15 Sep 2024]. Disponible en: <https://www.budapestopenaccessinitiative.org/read/>

3. Ouvrir la science. Bethesda Statement on Open Access Publishing [Internet]. Bethesda: Howard Hughes Medical Institute; 2003 [citado 15 Sep 2024]. Disponible en: <http://www.ugr.es/~afporcel/bethesda.pdf>
4. Open Access Initiatives of the Max Planck Society. Berlin Declaration on Open Access to Knowledge in the Sciences and Humanities. Berlín; 2003 [citado 15 Sep 2024]. Disponible en: <https://openaccess-mpg-de.translate.goog/Berlin-Declaration? x tr sl=en& x tr tl=es& x tr hl=es& x tr pto=tc>
5. UNESCO. Recomendación de la UNESCO sobre la Ciencia Abierta [Internet]. París: UNESCO; 2021 [citado 15 Sep 2024]. Disponible en: https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000379949_spa
6. SciELO. Relatoría de la Reunión de la Red SciELO y Conferencia Internacional SciELO 25 Años. São Paulo: SciELO; 2023 [citado 15 Sep 2024]. Disponible en: <https://25.scielo.org/es/>
7. Fowler Berenguer K. Hacia una ciencia abierta desde Cuba [Internet]. 2023 [citado 11 Oct 2025]. Disponible en: https://www.researchgate.net/publication/374922439_Hacia_una_Ciencia_Abierta_desde_Cuba
8. Editorial Ciencias Médicas. Relatoría del Taller por el 35 aniversario de Ecimed. La Habana: Ecimed; 2023. Disponible en: <http://www.ecimed.sld.cu/2023/10/05/relatoria-del-taller-por-el-35-aniversario-de-ecimed/>
9. García-Espinosa E, Vitón-Castillo AA, Arencibia-Paredes NM. Bases para la implementación de la ciencia abierta. Rev Inf Cient [Internet]. 2020 [citado 23 Sep 2024]; 99(2). Disponible en: <https://revinfcientifica.sld.cu/index.php/ric/article/view/2890>
10. SciELO Regional. Criterios, política y procedimientos para la admisión y permanencia de revistas en la Colección SciELO. Sao Paulo, Brasil: SciELO; 2023. Disponible en: https://core.scielo.org/documents/123/Criterios_Rede_SciELO_es.pdf
11. Tarazona-Álvarez B, Zamora-Martínez N, García-Sanz V, Paredes-Gallardo V, Bellot-Arcís C, Lucas-Domínguez R, et al. Open science practices in general and internal medicine journals, an observational study. PLoS One [Internet]. 2022 [citado 2 Jul 2026]; 17(7):e0268993. DOI: <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0268993>
12. Nutu D, Gentili C, Naudet F, Cristea I. Open science practices in clinical psychology journals: An audit study. J Abnorm Psychol [Internet]. 2019 [citado 18 Jul 2026]; 128(6). DOI: <https://doi.org/10.1037/abn0000414>
13. Appel AL, Lujano I, Albagli S. Open Science Practices Adopted by Latin American & Caribbean Open Access Journals. In: Proceedings of the 22nd International Conference on Electronic Publishing. 2018. DOI: <https://dx.doi.org/10.4000/proceedings.elpub.2018.29>
14. Coslado MA, De Filippo D, Sanz-Casado E. Open science indicator compliance by Spanish scientific journals. J Data Inf Sci [Internet]. 2025 [citado 2 Jul 2026]; 10(1). DOI: <https://dx.doi.org/10.2478/jdis-2025-0042>
15. Fradkin C, Mugnaini R. The promotion and implementation of open science measures among high-performing journals from Brazil, Mexico, Portugal, and Spain. Learn Publ [Internet]. 2024 [citado 11 Jul 2026]; 37:e1616 DOI: <https://doi.org/10.1002/leap.1616>

16. Melero R, Boté-Vericad JJ, López Borrull A. Perceptions regarding open science appraised by editors of scholarly publications published in Spain. *Learn Publ* [Internet]. 2023 [citado 18 Jul 2026]; 36(2):178-193. DOI: <https://doi.org/10.1002/leap.1511>
17. Jekel M, Glöckner A, Fiedler S, Allstadt Torras R, Dorrough A, Mischkowski D, et al. The Impact of Open Science Practices on Research Methodology: A Case Study for Research in Judgment and Decision Making. *PsychArchives* [preprint]. 2019. DOI: <https://doi.org/10.23668/psycharchives.2389>
18. De la Fuente Hernández J, Martínez Martínez AM, Cervera Gómez A, Guzmán Díaz de León GE. Implementación de prácticas de Ciencia Abierta en revistas científicas indexadas por el Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología. *Entretextos* [Internet]. 2022 [citado 2 Jul 2026]; 14(38):1-11. DOI: <https://doi.org/10.59057/iberoleon.20075316.202238374>
19. De Andrade Maia FC, Teixeira Chaves I. Práticas da Ciência Aberta em periódicos da Ciência da Informação no Brasil. *Biblios* [Internet]. 2024 [citado 11 Jul 2026]; 87:e005. DOI: <https://doi.org/10.5195/biblios.2024.1193>
20. Naaman K, Grant S, Kianersi S, Supplee LH, Henschel B, Mayo-Wilson E. Exploring enablers and barriers to implementing the Transparency and Openness Promotion Guidelines: a theory-based survey of journal editors. *R Soc Open Sci* [Internet]. 2023 [citado 11 Jul 2026]; 10(2):221093. DOI: <https://doi.org/10.1098/rsos.221093>
21. González-Teruel A, López-Borrull A, Santos-Hermosa G, Abad-García F, Ollé C, Serrano-Vicente R. Factores facilitadores y barreras en la transición a la ciencia abierta: perspectiva de los agentes del sistema científico español. *Prof Inf* [Internet]. 2022 [citado 2 Jul 2026]; 31(3):e310305. DOI: <https://doi.org/10.3145/epi.2022.may.05>
22. Sánchez-Pita F, Benito-Cabello M, Puebla-Martínez B. Editorial Policy and the Dissemination of Scientific Knowledge on Open Access - Case Study: Science Communication Journals in Latin America. *Publications* [Internet]. 2025 [citado 18 Jul 2026]; 13(3):39. DOI: <https://doi.org/10.3390/publications13030039>
23. Curvale C, Pérez-Arrobo G. Documentation Requirements in Political Science Journals: Moving Towards Open Access Practices. *Rev Cienc Polít* [Internet]. 2021 [citado 11 Jul 2026]; 41(3):601-622. DOI: <http://dx.doi.org/10.4067/S0718-090X2021005000108>
24. Norris E, O'Connor DB. Behaviour Change for Open Science. *PsyArXiv*; 2019. DOI: <https://doi.org/10.31234/osf.io/tch4w>
25. De Filippo D, Sastrón-Toledo P. Influence of research on open science in the public policy sphere. *Scientometrics* [Internet]. 2023 [citado 2 Jul 2026]; 128(4):1995-2017. DOI: <https://doi.org/10.1007/s11192-023-04645-1>
26. Silverstein P, Elman C, Montoya A, McGillivray B, Pennington CR, Harrison CH, et al. A guide for social science journal editors on easing into open science. *Res Integr Peer Rev* [Internet]. 2024 [citado 18 Jul 2026]; 9(2). DOI: <https://doi.org/10.1186/s41073-023-00141-5>